

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
Дело № [REDACTED].

01 сентября [REDACTED] года

г. Изобильный

Изобильненский районный суд Ставропольского края в составе:
председательствующего судьи [REDACTED] В.П.,
при секретаре судебного заседания [REDACTED] Н.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] к садоводческому некоммерческому товариществу «Электрон» о возложении обязанности заключить договор о порядке пользования и эксплуатации инженерных сетей, дорог и другого имущества общего пользования,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] Т.В. предъявила в суд иск к СНТ «Электрон», в котором просит суд возложить обязанность на СНТ «Электрон» заключить с ней Договор о порядке пользования и эксплуатации инженерных сетей, дорог и другого имущества общего пользования от [REDACTED] года; взыскать с ответчика в ее пользу расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] рублей, расходы на оплату оформления доверенности в размере [REDACTED] рублей, расходы по оплате услуг почты в размере [REDACTED] рубля, расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей, расходы связанные с проездом, в связи с необходимостью явки в суд в размере [REDACTED] рублей.

Истица [REDACTED] Т.В. извещенная надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась. Представила письменное заявление, в котором просила рассмотреть гражданское дело в её отсутствие.

В судебном заседании представитель истца [REDACTED] Черкасский Д.Н. заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, суду пояснил, что [REDACTED] на праве собственности принадлежит земельный участок, расположенный по адресу: Ставропольский край, Изобильненский район, пгт. Солнечнодольск, мкр. [REDACTED], садоводческое общество "Электрон", ул. [REDACTED] № [REDACTED]. Указанный земельный участок находится на территории СНТ "Электрон", в члены указанного товарищества истица не вступала.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 15.04.98 г. N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" имущество общего пользования - имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

Статья 8 указанного закона регламентирует право граждан вести садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при этом они вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего

пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при условии внесения ими взносов на приобретение (создание) указанного имущества не может превышать размер платы за пользование указанным имуществом для членов такого объединения (абз. 4 п. 2 ст. 8 указанного Федерального закона).

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда РФ от 17.12.09 г. N 1662-О-О, положения абз. 1 п. 2 ст. 8 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", рассматриваемые в системном единстве с положениями абз. 3 того же пункта и закрепляющие право граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, пользоваться определенным имуществом некоммерческого объединения, а также условия и порядок реализации этого права, включая судебные гарантии, призваны обеспечить справедливый баланс индивидуальных и коллективных интересов в данной сфере общественных отношений.

Определение размера платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, в силу требований ст. 21 названного Федерального закона входит в компетенцию общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных). Указал, что неоднократно предлагалось товариществу заключить договор с истцом о порядке пользования и эксплуатации инженерных сетей, дорог и другого имущества общего пользования, предложения были проигнорированы. Просил иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика СНТ «Электрон» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, доказательств уважительности причин неявки не представил, ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, не заявлял. В связи, с чем суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика, признав причину неявки неуважительной.

В судебном заседании свидетель ████████ В.В. пояснил, что 13 августа ████████ года он находился по адресу: Ставропольский край, Изобильненский район, пгт. Солнечнодольск, мкр. ████████, СНТ "Электрон", ул. ████████, д. ████. В его присутствии председателю СНТ "Электрон" ████████ В.А. было предложено получить судебную повестку и исковое заявление с приложениями. От чего последний отказался.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, признав причины их неявки неуважительными.

Суд, выслушав объяснения представителя истца Черкасского Д.Н., свидетеля, исследовав материалы дела и оценив представленные сторонами доказательства, находит иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

2

В судебном заседании установлено, что [REDACTED] Т.В. на праве собственности принадлежит земельный участок, расположенный по адресу: Ставропольский край, Изобильненский район, пгт. Солнечнодольск, мкр. [REDACTED], садоводческое общество "Электрон", ул. [REDACTED] № [REDACTED]. Указанный земельный участок находится на территории СНТ "Электрон", в члены указанного товарищества истца не вступала.

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена указанным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с п. 4 ст. 445 ГК РФ, если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

В силу ст. 8 Федерального закона от 15.04.1998 г. N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" граждане вправе вести садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке.

Граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату и на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В случае неуплаты установленных договором взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при условии внесения ими взносов на приобретение (создание) указанного имущества не может превышать размер платы за пользование указанным имуществом для членов такого объединения.

Таким образом, заключение договора о пользовании объектами инфраструктуры садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, является обязательным в силу закона.

Согласно пункту 1 статьи 445 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с указанным Кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об

акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

Сторона, направившая оферту и получавшая от стороны для которой заключение договора обязательно, извещение о ее акцепте на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора), вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда в течение 30 дней со дня получения такого извещения, либо истечения срока для акцепта.

Пунктом 1 ст. 446 ГК РФ предусмотрено, что в случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании ст. 445 настоящего Кодекса либо по соглашению сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда.

В материалах гражданского дела имеются доказательства, что в адрес СНТ "Электрон" 01 марта [REDACTED] года был направлен проект договора с предложением его заключить. Ответчик данное предложение проигнорировал.

Согласно отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором [REDACTED] и [REDACTED] с официального сайта почты России ответчик получил проект договора 01 апреля [REDACTED] года.

Таким образом, с предложенными истцом условиями ответчик был ознакомлен, в том числе и с пунктами предусматривающие оплату за пользование инфраструктурой товарищества. Отказ ответчика явится в судебное заседание для рассмотрения гражданского дела суд расценивает как согласие с условиями договора предложенных истцом.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Из содержания удостоверенной доверенности от [REDACTED] года, удостоверенной ведущим специалистом администрации [REDACTED], в реестре за № [REDACTED] следует, что [REDACTED] Т.В. в связи с рассмотрением дела, понесла расходы по выдаче и оформлению доверенности в размере [REDACTED] рублей.

Согласно чек – ордера от [REDACTED] года Черкасская Т.В. понесла расходы по оплате почтовых услуг в размере [REDACTED] рублей.

Согласно чек – ордера от [REDACTED] года, [REDACTED] года, [REDACTED] года [REDACTED] Т.В. понесла расходы, связанные с проездом в связи с необходимостью явки в суд в размере [REDACTED] рублей.

Согласно чек – ордера от [REDACTED] года Черкасская Т.В. понесла расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] рублей.

Перечисленные документы подтверждают, что истец, в связи с рассмотрением данного гражданского дела понес расходы в указанных размерах, которые судом признаются издержками, подлежащими возмещению с ответчика.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Исходя из соглашения на оказание юридической помощи от [REDACTED] года истец [REDACTED] Т.В. уполномочила [REDACTED] Д.Н. оказывать юридическую помощь и участвовать в судебных заседаниях по настоящему гражданскому делу, стоимость услуг определена в [REDACTED] рублей.

3

Распиской от [REDACTED] года подтверждается оплата истцом услуг представителя по оказанию юридической помощи в сумме [REDACTED] рублей.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

С учетом принципов разумности и справедливости, проведения по делу нескольких судебных заседаний, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении искового заявления о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате услуг представителя и снижении его размера до [REDACTED] рублей.

В удовлетворении требования о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в оставшейся сумме [REDACTED] рублей, необходимо отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к садоводческому некоммерческому товариществу «Электрон» о возложении обязанности заключить договор о порядке пользования и эксплуатации инженерных сетей, дорог и другого имущества общего пользования – удовлетворить частично.

Возложить обязанность на садоводческое некоммерческое товарищество «Электрон» заключить Договор о порядке пользования и эксплуатации инженерных сетей, дорог и другого имущества общего пользования от [REDACTED] года с [REDACTED]

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Электрон» в пользу [REDACTED] расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей.

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Электрон» в пользу [REDACTED] расходы на оформление доверенности в размере [REDACTED] рублей.

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Электрон» в пользу [REDACTED] расходы, связанные с почтовым отправлением в размере [REDACTED] рубля.

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Электрон» в пользу Черкасской Татьяны Владимировны расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Электрон» в пользу [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] расходы связанные с проездом в связи с необходимостью явки в суд в размере [REDACTED] рублей.

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] Т.В. к СНТ «Электрон» о взыскании судебных расходов в размере 5 [REDACTED] рублей – отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в течение одного месяца через Изобильненский районный суд.

Судья

Изобильненского районного суда  [REDACTED]

Решение суда в соответствии с
«04» [redacted] 2000 г.
Секретарь [signature]



Изобильненский районный суд
пронумеровано и скреплено
печатью 1022 листов
подпись [Signature]

