

■■■■

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

30 ноября ■■■■ года

г. Ставрополь

Октябрьский районный суд г. Ставрополя в составе:
Председательствующего по делу судьи ■■■■.,
при секретаре судебного заседания ■■■■.,
с участием: представителя истца ■■■■ Черкасского Д.Н., представителя
ответчика АО «СОГАЗ» ■■■■.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску
■■■■ к АО «СОГАЗ» о понуждении к заключению договора
обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств
(ОСАГО),

УСТАНОВИЛ:

Истец ■■■■ обратилась в суд с иском, в котором просила обязать ответчика заключить договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

В обоснование иска указано, что 22 августа ■■■■ года истец обратилась в АО "СОГАЗ", находящиеся по адресу: г. Ставрополь, ул. Голенева, д. 21, с заявлением о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, зарегистрированного сотрудником АО "СОГАЗ". К заявлению были приложены документы: оригинал паспорта, свидетельство о регистрации транспортного средства, паспорт технического средства, водительское удостоверение, диагностическая карта. С указанных документов сотрудником компании были сняты копии и приложены к заявлению.

25 августа ■■■■ года АО "СОГАЗ" предоставило ответ, в котором отказали в заключение договора. Отказ мотивирован необходимостью предоставить оригиналы документы в порядке живой очереди.

02 сентября ■■■■ года в 8 часов 30 минут истец явилась по адресу: г.Ставрополь, ул. Голенева, д. 21, для заключения договора страхования гражданской ответственности, при себе имелись оригиналы вышеуказанных документов, однако сотрудниками страховой компании было отказано в заключение договора.

06 сентября ■■■■ года истец повторно обратилась в страховую компанию с заявлением о заключении договора ОСАГО, в котором просила назначить дату и время для заключения договора, однако 16 сентября ■■■■ года вновь был получен отказ.

Отказывая в заключение договора, ответчиком не были выполнены положения пункта 1 статьи 445 ГК РФ, отказ является неправомерным и необоснованно ограничивает права истца по использованию, принадлежащего ему технически исправного транспортного средства, поскольку управление транспортным средством с заведомо отсутствующим обязательным страхованием гражданской ответственности его владельца является административным правонарушением и влечет административное наказание.

Истец ■■■■., извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, представив в суд заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие с участием представителя по ■■■■. Суд, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, в соответствии со ст. ст. 48, 167 ГПК РФ, приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца с участием представителя.

Представитель истца ■■■■ Черкасский Д.Н. в судебном заседании поддержал требования, изложенные в исковом требовании, просил суд их удовлетворить в полном объеме. В дополнение пояснил, что истица обращалась в страховую компанию для заключения договора страхования по правилам ОСАГО транспортного средства - автомобиля марки ВАЗ ■■■■, 2009 года выпуска.

Представитель ответчика АО «СОГАЗ» по доверенности ■■■■. в судебном заседании просил в удовлетворении иска отказать, поскольку отсутствуют основания для его удовлетворения, при этом представил суду свои письменные возражения по заявленным

требованиям. В дополнение на вопросы пояснил, что при обращении истца в страховую компанию, сотрудником компании были сняты копии с её документов, и предложено в общем порядке встать в очередь для заключения договора страхования. Ответчик выражает согласие, в целях исключения возникшего спора предложить истцу или его представителю явиться к страховщику для заключения договора страхования, принадлежащего транспортному средству.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Правоотношения между гражданами и страховыми компаниями, связанные с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, регулируются Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей".

В соответствии со ст. 942 ГК РФ объект страхования составляет имущество или иные имущественные интересы.

Пунктом 5 ст. 10 ГК РФ установлено, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Из положений статей 1, 4, 15 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", следует, что страховщик обязан заключить договор ОСАГО при обращении к нему с заявлением о заключении договора ОСАГО с приложением всех необходимых документов, в том числе диагностической карты, выданной любым оператором технического осмотра, аккредитованным Российским Союзом Автостраховщиков.

Судом установлено, что [REDACTED] г.р., имеет в собственности автомобиль марки ВАЗ [REDACTED], 2009 года выпуска, р\з [REDACTED] ОВ 126 (свидетельство о регистрации ТС 26 23 [REDACTED]).

22 августа [REDACTED] года истец обратилась в АО "СОГАЗ" по адресу: г. Ставрополь, ул. Голенева, д. 21, с заявлением о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (дата регистрации в АО "СОГАЗ" [REDACTED]). К заявлению приложены: оригинал паспорта, свидетельство о регистрации транспортного средства, паспорт технического средства, водительское удостоверение, диагностическая карта за [REDACTED] (оплата по которой произведена [REDACTED]), однако [REDACTED] года заявителю отказано в заключении договора, ввиду необходимости предоставления оригиналов указанных выше документов, предусмотренных ФЗ от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в порядке живой очереди.

[REDACTED] года истец вновь явилась в АО по адресу: г.Ставрополь, ул. Голенева, д. 21, для заключения договора страхования гражданской ответственности, представив оригиналы документов, однако был получен отказ.

[REDACTED] года [REDACTED] повторно обратилась в страховую компанию с заявлением о заключение договора ОСАГО, в котором просила назначить дату и время для заключения договора, однако 16 сентября [REDACTED] года вновь был получен отказ.

В своем отказе АО «СОГАЗ» ссылается на необходимость обратиться в Ставропольский филиал АО по ул. Голенева, 21, г.Ставрополя, для оформления полиса ОСАГО в порядке живой очереди при наличии оригиналов документов, предусмотренных п.3 ст. 15 Закона 40-ФЗ. Однако суд не может принять данные доводы во внимание, считает их необоснованными по следующим основаниям.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 426 ГК РФ договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратился, является публичным. Отказ коммерческой организации от заключения такого договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы, не допускается (п. 3 указанной статьи).

Положения абз. 2 п. 1 ст. 426 ГК РФ, в соответствии с которыми, по общему правилу, коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, являются, в том числе, одним из основополагающих принципов, направленных на ограничение недобросовестной конкуренции и монополистической деятельности на товарных рынках.

При этом, учитывая, что обязанность по заключению публичного договора возложена на коммерческую организацию в силу закона, бремя доказывания отсутствия возможности передать потребителю товары, выполнить соответствующие работы, предоставить услуги, возложена на коммерческую организацию (ст. 426 ГК РФ, п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ N 6/8).

Согласно требованиям ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Абзацем 1 пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" на владельцев транспортных средств возложена обязанность на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

При этом согласно пункту 14 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 N 263, действующих на момент усматриваемых правоотношений между сторонами, страховщик не вправе отказать в заключении договора обязательного страхования владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с заявлением о заключении договора обязательного страхования и представившему документы в соответствии с данными Правилами.

Судом установлено, что при неоднократном обращении истца в страховую компанию Ставропольского филиала АО «Согаз», сотруднику компании были представлены документы для заключения договора страхования транспортного средства, с которых им же сняты копии.

Следовательно, суд приходит к выводу, что заявитель находилась фактически на приеме у специалиста, который осуществлял прием документов для оформления договора страхования, отправил истца в общую очередь для ожидания. В чём возникла такая необходимость, представитель ответчика пояснить не смог.

В данном случае, страховщик АО «СОГАЗ» неправомерно отказал [REDACTED] М.А. в заключение договора обязательного страхования владельцу транспортного средства (при наличии заявления о заключении договора обязательного страхования и оригиналов документов: паспорта, свидетельства о регистрации транспортного средства, паспорта технического средства, водительского удостоверения, а также диагностической карты за [REDACTED]), в нарушение требований Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

На основании п. 4 ст. 445 ГК РФ, если страховщик уклоняется от его заключения, лицо, намеренное заключить со страховщиком договор ОСАГО, вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. При этом сторона, необоснованно уклоняющаяся от заключения договора, должна возместить другой стороне причиненные этим убытки.

Поскольку факт незаконного уклонения страховщика от заключения договора нашел свое подтверждения в ходе судебного разбирательства, требования истца об обязательстве АО «СОГАЗ» заключить договор обязательного страхования - подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец была освобождена, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов. Поскольку истец в силу ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей», а также в силу ст. 333.36 НК РФ освобожден от уплаты госпошлины, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 руб. в бюджет муниципального образования города Ставрополя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

исковое заявление [REDACTED] – удовлетворить.

Обязать АО «СОГАЗ» заключить договор обязательного страхования (ОСАГО) транспортного средства - автомобиль марки ВАЗ [REDACTED], [REDACTED] года выпуска с п/з А [REDACTED] 126, принадлежащего [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

Взыскать с АО «СОГАЗ» в бюджет муниципального образования города Ставрополя государственную пошлину в сумме 300,00 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ставропольский краевой суд через Октябрьский районный суд г. Ставрополя в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение изготовлено в мотивированной форме [REDACTED]

Судья
Копия верна:
Судья



[REDACTED]

[REDACTED]