

ПРИГОВОР  
Именем Российской Федерации

г.Ставрополь

\_\_\_\_\_ года

Октябрьский районный суд г.Ставрополя в составе:

председательствующего судьи \_\_\_\_\_,

с участием:

государственных обвинителей – старших помощников

прокурора г.Ставрополя \_\_\_\_\_,

подсудимого \_\_\_\_\_,

защитника подсудимого по соглашению – адвоката Черкасского Д.Н.,

представившего удостоверение \_\_\_\_\_ г.,

при секретарях \_\_\_\_\_,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда уголовное дело в отношении:

\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ года рождения, уроженца с.Надежда Шпаковского района Ставропольского края, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, женатого, имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка – \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ года рождения, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: \_\_\_\_\_, д.\_\_\_\_\_, не судимого,

- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.«б» ч.3 ст.228.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

\_\_\_\_\_ совершил пособничество на незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств - каннабис (марихуана), массой 7,340 грамма, в значительном размере.

Преступление им совершено при следующих обстоятельствах.

Так, \_\_\_\_\_ К.С. 20 \_\_\_\_\_ года, действуя с прямым умыслом в интересах засекреченного \_\_\_\_\_ П.И. (после рассекречивания сведений о личности, установлена личность \_\_\_\_\_ В.А.), участвующего в рамках проводимого сотрудниками УНК ГУ МВД России по СК оперативно - розыскного мероприятия «Проверочная закупка», и выполняя роль пособника в приобретении по просьбе \_\_\_\_\_ В.А. наркотического средства - каннабис (марихуана), при неустановленных судом обстоятельствах, незаконно приобрел у неустановленного лица, \_\_\_\_\_ позднее 20 \_\_\_\_\_ года, за денежные средства в размере \_\_\_\_\_ рублей, полученные от \_\_\_\_\_ П.И. (после рассекречивания сведений о личности, установлена личность \_\_\_\_\_ В.А.), действовавшего в рамках проводимого сотрудниками УНК ГУ МВД России по СК оперативно - розыскного мероприятия «Проверочная закупка», вещество растительного происхождения, массой не менее \_\_\_\_\_ грамма, являющееся наркотическим средством каннабис (марихуана).

После чего исполняя роль посредника в приобретении наркотического средства \_\_\_\_\_ П.И. (после рассекречивания сведений о личности, установлена личность \_\_\_\_\_ В.А.), действовавшему в рамках проводимого сотрудниками УНК ГУ МВД России по СК оперативно - розыскного мероприятия «Проверочная закупка», передал последнему примерно в 10 часов 25 минут, в помещении строения, расположенного по адресу: г.Ставрополь ДНТ «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_, приобретённое для него у неустановленного лица бумажный сверток, обмотанный липкой лентой бежевого цвета, в котором находились три пакета из прозрачной бесцветной полимерной пленки с полимерными застежками, в каждом из, которых находилось растительное вещество. Согласно справке об исследовании ЭКЦ ГУ МВД России по Ставропольскому краю \_\_\_\_\_ года и заключению эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по Ставропольскому краю \_\_\_\_\_ года, представленное на экспертизу вещество растительного происхождения серо-зеленого цвета, является наркотическим средством – каннабис (марихуана). Масса наркотического средства, после высушивания до постоянной массы составила \_\_\_\_\_ грамма, \_\_\_\_\_ грамма, \_\_\_\_\_ грамма, общей массой \_\_\_\_\_ грамма.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации №1002 от 01 октября 2012 г. «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 и 229.1 УК РФ» масса равная \_\_\_\_\_ грамма, наркотического средства каннабис (марихуана), составляет значительный размер для данного вида наркотического средства.

После этого, указанное наркотическое средство было выдано \_\_\_\_\_ П.И. (после

рассекречивания сведений о личности, установлена личность [REDACTED] В.А.), сотрудникам УНК ГУ МВД России по СК в ходе проводимого оперативно - розыскного мероприятия «Проверочная закупка» и изъято из незаконного оборота.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый [REDACTED] К.С., признал вину в приобретении наркотических средств для [REDACTED] В.А., при этом вину в предъявленном обвинении в незаконном сбыте наркотических средств, не признал, и показал, что он не сбывал наркотическое средство [REDACTED] П.И. На самом деле засекреченный Маляров П.И., является его работодателем [REDACTED] [REDACTED], который является директором [REDACTED] «[REDACTED]». Наркотические средства, а именно сверток, в котором находилось 3 пакета с марихуаной, он приобрел в [REDACTED] по просьбе [REDACTED] П.И., который попросил его, чтобы он купил наркотические средства – каннабис для него за свои деньги, а потом пообещал, что он их ему отдаст. [REDACTED] часто его об этом просил, перед Новым годом. Тулупов просил его приобрести для него наркотические средства, купить у кого – нибудь, чем больше, тем лучше. После просьбы [REDACTED] он обратился к человеку, который проживал в [REDACTED], он уже сейчас умер, фамилию его не знает, он был взрослый наркоман, звали его [REDACTED], чтобы приобрести наркотические средства для [REDACTED], после чего он купил наркотические средства – каннабис за свои деньги и передал их [REDACTED], при этом он делал это не в целях материальной выгоды. После того, как он приобрел наркотические средства для [REDACTED] В.А., [REDACTED] ему позвонил, и спросил, купил ли он наркотические средства. При этом он постоянно ему звонил и спрашивал, купил ли он ему или нет наркотические средства. Он приобрел наркотическое средство для [REDACTED] и по его просьбе, так как боялся потерять нормальную работу, где его директором был [REDACTED], поскольку работы в Ставрополе мало, а он платил нормально. [REDACTED] ему говорил: «Купи и нормально будешь работать, зарплату платить больше буду». [REDACTED] ставил его в зависимость, если он не купит ему наркотические средства, то он его уволит. [REDACTED] говорил, ему, что чем больше он будет покупать для него наркотиков, тем лучше будет, и он нормально будет зарабатывать. [REDACTED] постоянно обращался к нему с просьбой приобрести для него наркотические средства, также предлагал ему покурить с ним, но он не курил с [REDACTED]. Допрошенные в судебном заседании свидетели стороны защиты: [REDACTED] С.А., [REDACTED] В.А., [REDACTED] Н.М., [REDACTED] М.В., они тоже вместе с ним работали. Он подтверждает показания данных свидетелей о том, что [REDACTED] их также просил купить ему наркотические средства. [REDACTED] было все равно, какие наркотические средства ему необходимо приобрести.

Кроме признания вины в судебном заседании подсудимый [REDACTED] К.С. в приобретении наркотических средств для [REDACTED] В.А., его вина в пособничестве на незаконное приобретение наркотических средств без цели сбыта, в значительном размере, доказана, представленными суду и исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами.

Показаниями, допрошенного в судебном заседании свидетеля обвинения [REDACTED] Д.А. о том, что он работает старшим оперуполномоченным по особо важным делам УНК ГУ МВД России по СК. В отношении подсудимого им проводилось ОРМ. Было подобрано лицо, которое было способно осуществить ОРМ «проверочная закупка», указанным лицом был [REDACTED]. 20 декабря было запланировано проведение ОРМ «проверочная закупка» в отношении установленного лица по имени «[REDACTED]». Он, закупщик и приглашенные граждане сели в автомобиль и проследовали на [REDACTED] «[REDACTED]» к участку [REDACTED]. Подъехав к указанному участку, [REDACTED] вышел из автомобиля и зашел на территорию данного участка. Через некоторое время он вышел и выдал один сверток обмотанный лейкопластырем белого цвета, он его развернул, в нем оказались три бумажных свертка с веществом растительного происхождения серо-зеленого цвета. [REDACTED] пояснил, что зайдя на участок №53 [REDACTED] «[REDACTED]» он нашел неустановленное лицо по имени «[REDACTED]» и в ходе встречи он передал ему денежные средства, а взамен, он получил сверток с наркотическим средством. Закупщик [REDACTED] – это засекреченное лицо по фамилии [REDACTED]. От него ему стало известно, что [REDACTED] занимается сбытом наркотических средств. [REDACTED] – его товарищ, знает его лет 10, его близким родственником он не является. [REDACTED] В. работает в [REDACTED] «[REDACTED]», у него своя фирма. На его работы ранее проводились ОРМ. О бывает 1-2 раза в месяц по адресу: г.Ставрополь, [REDACTED] «[REDACTED]», [REDACTED]. Он приезжал к [REDACTED] на работу как к товарищу. Он не помнит, когда к нему обратился засекреченный свидетель и сообщил, что некто пытается сбыть ему наркотическое средство. Закупка наркотических средств, произошла [REDACTED] года. Он приглашал на проверочную закупку в качестве понятых [REDACTED] М.А. и [REDACTED] И.А., они знакомые по работе. Он не помнит, когда и как к нему обратился засекреченный свидетель и сообщил, что Косов пытается сбыть ему наркотическое средство. Понятым по настоящему уголовному делу [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] ранее, он привлекал для участия в аналогичных действиях. Досмотр секретного свидетеля – закупщика [REDACTED] П.И. производился в Управлении наркоконтроля на 1 этаже, в его кабинете, номер кабинета не помнит, так как он переезжал

два раза в другой кабинет. Во что был одет [REDACTED], он не помнит. Вручение технических средств [REDACTED] осуществлялось специалистом. Досмотр автомобиля проводился с участием понятых. Открыли двери, подняли коврики, сиденья осмотрели. Вручение денежных средств закупщику произошел после досмотра. Копии купюр денежных средств снимались в кабинете, в каком, не помнит. Каким маршрутом он следовал от здания УНК до ДНТ «[REDACTED]», он не помнит. По прибытию автомобиль поставили возле калитки. Специальное техническое средство вручалось закупщику специалистом секретной службы, которое передавалось на основании рапорта. Он не касается его содержимого, не включает его, и не выключает, а также не вынимает из него видеозапись. Акт осмотра выданного закупщиком наркотического средства, он составлял в машине, может, когда отъехали, точно не помнит. Видеозапись закупки он смотрел. Там происходила встреча, помещение, обмен, передача. Он не помнит, видно на видео что, кто и кому передает, так как прошло два года. На экспертизе обнаружен след пальца руки [REDACTED] К.С., свертки были перемотаны лентой, на одном из свертков оказался отпечаток его пальца – это маленькое пояснение к тому, если Вы намекаете на фальсификацию. Он не знает почему не видно, как секретный свидетель выходит из автомобиля, а видео начинается с того момента как он заходит в гараж, а также, почему на видео не зафиксировано, как он садится в автомобиль и выдает наркотическое средство. Кому задать этот вопрос, он не знает. Некому его задать. То, что на 21 секунде видео [REDACTED] К.С. задает вопрос засекреченному свидетелю: «Что случилось?», у него не возникла мысль, что эта встреча случайна. Записи в акте проверочной закупки, он делал, как пояснял закупщик. Он не видел, кто, кого ведет в котельную, где произошел, сбыт наркотических средств. Он из видео понял, из разговора, что у [REDACTED] К.С. всегда при себе были наркотики и любой из клиентов мог подойти их и купить, если даже он не требовал договоренности. Он не эксперт, чтобы определить, кто говорит на видео - «только на синьку не кури», говорит ли это [REDACTED], [REDACTED] или третье лицо. Он утверждает, что после закупки, закупщик сразу пошел к нему в автомобиль.

После предъявления на обозрение свидетелю – акта осмотра (Т.1 л.д.22), а также рапорта оперуполномоченного [REDACTED] Д.А. (Т.1 л.д.9-10), и после оглашении показаний свидетеля [REDACTED] Д.А., данных на предварительном следствии, в связи с существенными противоречиями - в части того что свидетель не помнит, когда первоначально к нему обратился закупщик и сообщил о том, что [REDACTED] К.С. занимается сбытом наркотических средств. (Т.1, л.д.114), он пояснил, что поддерживает показания, данные на предварительном следствии.

Рапорт на проведение проверочной закупки был зарегистрирован [REDACTED], т.е. за два дня до ее проведения, потому, что секретариат работает до 6 часов вечера, он заранее берет секретные листы. Может взять и 100 и 150 листов. И еще, дело оперативного учета он готовил заранее и ждал подходящего момента.

Рапорт и постановление датированы [REDACTED], а штампики стоят [REDACTED], так как ссекретные листы выдаются заранее, они ночью тоже работают, пишут секретные документы, чтобы утром отдать их на подпись. У них на тот момент не было специализированных компьютеров, они писали все от руки, чтобы у них не было копий, им давались такие листы с этими штампами.

Он никак не может объяснить, почему даты, указанные в рапорте и постановлении, исправленные.

То, что [REDACTED] К.С. договорился о сбыте наркотических средств с закупщиком, и о том, что они об этом договорились на работе у закупщика, ему известно со слов засекреченного свидетеля [REDACTED] П.И., других доказательств нет. Документального подтверждения такой договоренности тоже нет.

Как инициатор ОРМ, он определяет ход проведения ОРМ «Проверочная закупка». Он также определяет, каким образом, и в каком объеме будет снимать на видео закупщика [REDACTED] П.И. в проводимом ОРМ.

О фактах того, что у [REDACTED] П.И. были долговые обязательства перед [REDACTED] К.С. до [REDACTED], проведенного [REDACTED]. ему ничего не известно, [REDACTED] П.И. ему об этом не сообщал.

Показаниями, допрошенного в судебном заседании свидетеля обвинения [REDACTED] М.А. о том, что [REDACTED] [REDACTED] года он принимал участие ОРМ «проверочная закупка», по приглашению оперативника - [REDACTED] Дмитрия. Все собрались по адресу: г.Ставрополь, ул.Доваторцев, 52, в управлении УНК, там был он, еще один понятой и закупщик, [REDACTED] кажется его зовут, который пояснил, что один человек предлагает приобрести наркотические средства и они проехали по адресу, указанному закупщиком. До того как они уехали инициатор проведения ОРМ вручал закупщику деньги, до этого их отскерокопировали в сумме [REDACTED] рублей, купюры были четыре по [REDACTED] и одна [REDACTED] рублей. Досмотрели полностью закупщика, досмотрели полностью машину и отправились на [REDACTED] «[REDACTED]». Закупщик пояснил, что в [REDACTED] «[REDACTED]» будет человек, который ему продаст коноплю в размере трех пакетов по [REDACTED] рублей за каждый. Они приехали в [REDACTED] «[REDACTED]», там был сварочный цех, закупщик зашел в его ворота и скрылся с поля зрения минут на 5-10. Потом он вернулся и принес пакет, в котором было три свертка обмотанных лейкопластырем. [REDACTED] открыл и всем показал, что там серо-зеленого цвета вещество, потом опять все упаковал.

Показаниями, допрошенного в судебном заседании свидетеля обвинения [REDACTED] С.С. о том, что в январе [REDACTED] года, он был приглашен в качестве понятого, когда закупщик опознавал по фотографии человека, у которого он покупал наркотическое средство. Он был в помещении наркоконтроля, при нем какой-то человек указал на фотографию, наклеенную на листе, на которой был изображен человек, у которого он покупал наркотическое средство. Всего были наклеены 3 фотографии. В данном ОРМ еще участвовал один понятой и сотрудник наркоконтроля.

Показаниями, допрошенного в судебном заседании засекреченного свидетеля обвинения [REDACTED] П.И. (после рассекречивания сведений о личности, установлена личность [REDACTED] В.А.) о том, что [REDACTED] К.С. работал у него в фирме в [REDACTED] «[REDACTED]», сварщиком, неприязненных отношений у них не было. При проведении ОРМ «Проверочная закупка» он выступал закупщиком. Однажды он увидел, как к [REDACTED] К.С. приходили молодые люди и он предлагал им наркотические средства – марихуану возле речки, когда гулял там с [REDACTED] [REDACTED]. [REDACTED] К.С. сказал ему, что можно взять наркотическое средство. После чего он сообщил [REDACTED] Д.А. о том, чем занимается [REDACTED] К.С. На вопрос, что делать, [REDACTED] Д.А., предложил ему выступить в роли закупщика, он не отказался. [REDACTED] К.С. предложил за [REDACTED] рублей купить у него марихуану. [REDACTED] К.С. сказал можно купить, он ответил: «Хорошо», так как сам не курит, сообщил, об этом [REDACTED] Д.А. С [REDACTED] К.С., он связался по телефону. Когда проводили ОРМ «Проверочная закупка» он был в куртке. Его осматривали на предмет наличия наркотических средств перед ОРМ «Проверочная закупка». На ОРМ «Проверочная закупка» они ехали на автомобиле. Приехав, они спустились вниз к дачному товариществу, где, он, встретил [REDACTED], они пошли в котельную, он спросил, сколько чего, а он: «[REDACTED]», точно не помнит, и передал ему свертки завязанные лейкопластырем, в бумаге белого или серого цвета. Он забрал эти свертки и пошел на улицу, сел в машину, они поднялись выше, достал наркотическое средство и отдал его сотрудникам полиции.

Между ним и [REDACTED] К.С. не существовало долговых обязательств, так как то, что он должен был ему, все заплатил. На момент увольнения [REDACTED] К.С., когда он не вышел на работу, он потом сам ему позвонил. Это было после [REDACTED], то есть после закупки. [REDACTED] перестал ходить на работу. Друзья его сказали, что он уехал в Москву, он позвонил ему и спросил: «Будешь работать?», он ответил, что не будет.

[REDACTED] К.С. был не официально у него устроен. Фамилию [REDACTED] К.С. он знал до этого. Он называл [REDACTED] Д.А. фамилию и имя [REDACTED], когда сообщил ему, что Косов сбывает наркотические вещества.

Ход проводимого ОРМ он не снимал, снимали сотрудники, на него одели куртку, запись действовала все время, он запись не включал и не выключал.

Он не помнит, предъявлял ли ему [REDACTED] Д.А. фотографии, каких-либо лиц на опознание.

Предложил ему купить наркотическое средство, [REDACTED] К.С., это был декабрь [REDACTED] года. [REDACTED] К.С. ему сказал, что есть трава, хорошая, а он ему: «Есть и есть. И что?» Он: «Можно взять». Он с [REDACTED] К.С. договорились, когда он ему продаст наркотическое средство. [REDACTED] ему сказал: «Я принесу на работу». «Позвоню, скажу, когда принесу». Вечером за день до закупки он позвонил и сказал: «Я, принес, все нормально». [REDACTED] звонил со своего сотового телефона, и сказал, что все хорошо, все нормально.

После этого, он пошел и сообщил о том, что будет производиться передача наркотического средства, за день до передачи наркотического средства.

Кроме этого, виновность [REDACTED] К.С. подтверждается исследованными и оглашенными в судебном заседании в соответствии со ст.285 УПК РФ заключениями экспертов, протоколами следственных действий, иными материалами и вещественными доказательствами:

- согласно заключению эксперта [REDACTED] от [REDACTED], которые представлены на экспертизу, судом установлено, что вещества растительного происхождения серо – зеленого цвета, изъятые [REDACTED], представляют собой наркотическое средство – каннабис (марихуана), массами после высушивания [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED], общей массой [REDACTED]. (л.д.100-105);

- из заключения эксперта [REDACTED] от [REDACTED], судом установлено, что на поверхности журнального листа бумаги с размерами сторон 199x137 мм имеется след руки, пригодный для идентификации личности. Данный след оставлен подпальцевой зоной ладной поверхности левой руки гр. [REDACTED] года рождения (л.д.139-144);

- протокол осмотра и прослушивания фонограммы от [REDACTED] г., согласно которому осмотрена и прослушана видеозапись на CD-R диске № [REDACTED] года (видеофайл [REDACTED]) (л.д. 118);

- протокол осмотра предметов от [REDACTED] г., в ходе которого осмотрены наркотическое средство – каннабис (марихуана) массой [REDACTED] грамм, липкая лента, три фрагмента бумаги с цветными изображениями, копии купюр (л.д. 119);

- протокол получения образцов для сравнительного исследования от [REDACTED] г., в ходе которой у обвиняемого [REDACTED] К.С. изъяты образцы следов рук (л.д.133);

- рапорт об обнаружении признаков преступления от [REDACTED] года, в котором старший оперуполномоченный по ОВД отдела УНК ГУ МВД России по СК полиции [REDACTED] Д.А. доложил о том, что в действиях [REDACTED], [REDACTED] года рождения усматриваются признаки преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (л.д.5);

- акт проверочной закупки от 2 [REDACTED] года, согласно которого [REDACTED] К.С., находясь в помещении строения, расположенного по адресу: [REDACTED], незаконно сбыт – продал за наличные денежные средства в сумме 4500 рублей, [REDACTED] П.И., действовавшему в рамках ОРМ «Проверочная закупка», проводимого сотрудниками УНК ГУ МВД России по Ставропольскому краю наркотическое средство (л.д.22-24);

- акт проведения ОРМ «отождествление личности» от [REDACTED] года, согласно которого [REDACTED] П.И. отождествил [REDACTED] К.С., как человека, который находясь в помещении строения, расположенного по адресу: г. [REDACTED] «[REDACTED]» № [REDACTED], незаконно сбыт – продал за наличные денежные средства в сумме [REDACTED] рублей, [REDACTED] П.И., действовавшему в рамках ОРМ «Проверочная закупка», проводимого сотрудниками УНК ГУ МВД России по Ставропольскому краю наркотическое средство (л.д. 44-45);

- справка об исследовании № [REDACTED] года, согласно которой на одном из бумажных свертков обнаружен один след папиллярного узора ладонной поверхности руки, который пригоден для идентификации личности. (л.д. 33-34);

- справка об исследовании № [REDACTED] года, согласно в результате проведенного исследования установлено, что представленные вещества серо – зеленого цвета, являются наркотическим средством – каннабис (марихуана). Масса наркотического средства после высушивания составила [REDACTED]

Показаниями, допрошенного в судебном заседании свидетеля защиты [REDACTED] Н.М. о том, что он работал в г.Москва, и созванивался с [REDACTED], чтобы занять у него денег, [REDACTED] К.С. сказал, что денег у него нет и что ему самому надо ехать в г.Ставрополь, его вызывают. Приезжали сотрудники полиции к его жене, узнали, где он, ничего не сказали и уехали – это было в конце [REDACTED] года. Как друзья он созванивается с [REDACTED] К.С. периодически, в один из разговоров, [REDACTED] сообщил ему, что его вызывают в полицию по поводу уголовного дела. У них есть общий друг [REDACTED], который сказал, что когда он позвонил на [REDACTED] номер, то взяла его жена, сказала, что [REDACTED] К.С. задержали и обвиняют, дело связано с наркотиками. В [REDACTED] года, они работали вместе. Костя пришел на работу, когда он уже работал у [REDACTED]. С того момента они и познакомились, работали в одной бригаде.

[REDACTED] К.С. может охарактеризовать, как отзывчивого, когда надо всегда помогал, спортсмен, никогда плохого с его стороны замечено за ним не было, играл за футбольную команду. За все время, что он знаком, [REDACTED] К.С. не предлагал ему или кому –нибудь еще наркотические средства. В [REDACTED] «[REDACTED]» он проработал с [REDACTED] по [REDACTED] года. Он видел, как [REDACTED] В.А. их работодатель употреблял наркотики и как [REDACTED] предлагал [REDACTED], работающему в [REDACTED] «[REDACTED]» приобрести у него наркотики.

Показаниями, допрошенного в судебном заседании свидетеля защиты [REDACTED] М.В. о том, что с [REDACTED] К.С. они работали в одной организации – сварщиками, потом работали в разных местах, потом снова вместе у [REDACTED] Вадима. За время, что он знает [REDACTED] К.С., он не видел, чтобы [REDACTED] К.С. сбывал или употреблял наркотические средства. Когда он устроился в [REDACTED] он видел, что [REDACTED], употреблял наркотические средства. Он слышал от [REDACTED], фамилию уже не помнит, что [REDACTED] предложил ему привезти из дома для употребления наркотические средства. При этом, разговоре, присутствовал [REDACTED] Н.М. Когда [REDACTED] К.С. работал, то у него были нормальные отношения с [REDACTED] В., рабочие, хотя у [REDACTED] В.А. мало с кем были нормальные отношения. Когда [REDACTED] К.С. еще работал у [REDACTED], то они созванивались, [REDACTED] говорил, что [REDACTED] ему не отдает деньги, которые он заработал, в размере [REDACTED] рублей.

Показаниями, допрошенного в судебном заседании свидетеля защиты [REDACTED] М.А. о том, что [REDACTED] был его работодателем в [REDACTED] году, он работал у него в фирме, она располагалась возле [REDACTED]. У [REDACTED], он работал сварщиком, [REDACTED] К.С. работал с ним. С [REDACTED] К.А. он знаком с [REDACTED] года. Перед новым годом в [REDACTED] году, [REDACTED] К.С. спрашивал у [REDACTED] рублей.

Знает, что █████ █████ отказал ему, а спустя время дал эти деньги. Это было за 3-4 дня до нового года. █████ должен был заработную плату не только █████ К.С., а еще 5 - 6 работникам. █████ рассказывал о своих связях в правоохранительных органах, рассказывал о своем родственнике по имени █████, который работает в правоохранительных органах, фамилии его он не помнит, помнит, он был майор по званию. Он неоднократно видел █████ В. в состоянии наркотического опьянения.

Показаниями, допрошенного в судебном заседании свидетеля защиты █████ С.А. о том, что с █████ К.С. он знаком с █████ года. Он пришел устраиваться на работу на котлы на дачах к █████ В., работал у него неофициально с июня по конец августа █████ года. С █████ К.С. они работали вместе, там же и познакомились. Ему не известно, что █████ К.С. когда – нибудь сбывал или употреблял наркотические средства.

С самых первых дней █████ В. начал говорить о том, что его брат █████ работает в наркоконтроле. █████ предлагал ему приобрести для него наркотическое вещество, кроме того, █████ употреблял наркотическое вещество в его присутствии.

Проанализировав представленные стороной обвинения и стороной защиты доказательства, суд приходит к следующему.

Так, к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства приобщен компакт-диск с аудиозаписью ОРМ «проверочная закупка» в отношении Косова К.С. █████ л.д.122, который исследован и осмотрен в судебном заседании. Кроме того, в судебном заседании исследован протокол осмотра и прослушивания фонограммы от █████ л.д.118, из которого следует, что █████ между █████ П.И., выступавшем в ходе проведенного ОРМ «Проверочная закупка» в качестве закупщика наркотического средства и █████ К.С., состоялся разговор. Из данного протокола прослушивания фонограммы суду неясно, о какой именно конкретной покупке идет речь между участниками разговора.

При этом, из текста протокола осмотра и прослушивания фонограммы от █████ 7г. судом установлено, что инициатива приобретения исходила не от подсудимого █████ К.С., а наоборот, инициатива в приобретении наркотического средства изначально исходила от участвующего в ОРМ «Проверочная закупка» в качестве закупщика █████ П.И.

Из показаний, допрошенных в судебном заседании свидетелей защиты █████ Н.М., █████ М.В., █████ М.А. и █████ С.А., судом установлено, что показания указанных свидетелей не противоречат друг другу и показаниям в судебном заседании подсудимого █████ К.С. в части фактических обстоятельств совершенного им преступления, из которых следует, что █████ В. (участвующий в ОРМ «Проверочная закупка» в качестве закупщика под засекреченным именем █████ П.И., чьи сведения были оглашены судом в судебном заседании), является их работодателем и работодателем подсудимого █████ К.С. При этом указанные свидетели защиты неоднократно видели их работодателя █████ В. в состоянии наркотического опьянения, также они подтвердили то, что их работодатель █████ В., неоднократно просил у них и у █████ К.С. приобрести для него наркотические средства.

Таким образом, материалами уголовного дела подтверждается факт приобретения наркотического средства █████ К.С. по просьбе █████ П.И. (█████ В.А.).

Проведя полный и всесторонний анализ, представленных сторонами доказательств по уголовному делу в их совокупности, суд считает установленным факт того, что █████ К.С. █████ находясь в помещении строения, расположенного по адресу: г.Ставрополь █████ «█████» █████, выполняя роль посредника в приобретении наркотических средств по просьбе █████ П.И. (█████ В.А.) и за переданные ему последние денежные средства в размере █████ рублей, он передал █████ П.И. (█████ В.А.), действовавшего в рамках проводимого сотрудниками УНК ГУ МВД России по СК оперативно - розыскного мероприятия «Проверочная закупка», бумажный сверток, обмотанный липкой лентой бежевого цвета, в котором находились три пакета из прозрачной бесцветной полимерной пленки с полимерными застежками, в каждом, из которых находилось растительное вещество. Согласно справке об исследовании ЭКЦ ГУ МВД России по Ставропольскому краю █████ от 28 █████ года и заключению эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по Ставропольскому краю █████ года, представленное на экспертизу вещество растительного происхождения серо-зеленого цвета, является наркотическим средством – каннабис (марихуана). Масса наркотического средства, после высушивания до постоянной массы составила █████ грамма, █████ грамма, █████ грамма, общей массой

■ грамма.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации №1002 от 01 октября 2012 г. «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 и 229.1 УК РФ» масса равная ■ грамма, наркотического средства каннабис (марихуана), составляет значительный размер для данного вида наркотического средства.

Данный вывод суда основан на не противоречащих друг другу показаниях подсудимого, свидетелей обвинения и защиты в суде, а также данных, полученных в результате ОРМ «Проверочная закупка» с соблюдением требований закона и свидетельствующих о наличии у подсудимого ■ К.С. умысла на пособничество в приобретении без цели сбыта наркотического средства в значительном размере.

Так, по смыслу закона под незаконным сбытом наркотических средств, следует понимать любые способы их возмездной или безвозмездной передачи лицу, которому они не принадлежат, при этом, умысел виновного должен быть направлен на распространение наркотических средств.

Судом установлено, что ■ К.С. передал наркотическое средство, которое приобрел у неустановленного лица и неустановленным способом, при этом инициатором в приобретении наркотических средств – марихуана, выступал засекреченный свидетель ■ П.И. (после рассекречивания сведений о личности, судом установлена личность ■ В.А.), участвующий в рамках проводимого сотрудниками УНК ГУ МВД России по СК оперативно - розыскного мероприятия «Проверочная закупка», так как из содержания материалов дела исследованных в судебном заседании, в том числе ОРМ «Проверочная закупка», судом установлено, что ■ К.С. самостоятельно и инициативно не предлагал закупщику ■ П.И. (■ В.А.) приобрести у него наркотическое средство - марихуана.

Доводы, допрошенного в судебном заседании засекреченного свидетеля ■ П.И. (после рассекречивания сведений о личности, судом установлена личность ■ В.А.) о том, что ■ К.С. предлагал ему приобрести у него наркотические средства, а также то, что ■ звонил ему перед проведением ОРМ «Проверочная закупка» и сообщил, что он готов продать ему наркотическое средство, не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, поэтому не обоснованны, суд к ним относится критически, так как подтверждаются только показаниями заинтересованного в исходе дела свидетеля обвинения ■ Д.А., инициатора ОРМ «Проверочная закупка», которые также необоснованны, и суд к ним относится критически, исходя из того, что в судебном заседании свидетели обвинения ■ Д.А. и ■ П.И. (■ В.А.) сообщили, что являются товарищами, а также давно общаются друг с другом, и проводят время по месту работы у закупщика ■ В.А. в принадлежащей последнему фирме ■ «■».

Вместе с тем, неопровержимых доказательств исследованных в суде, подтверждающих наличие умысла у подсудимого ■ К.С. на незаконный сбыт наркотических средств засекреченному свидетелю ■ П.И. (■ В.А.), в материалах дела, не имеется. Это обстоятельство, подтверждается в том числе, исследованным в судебном заседании вещественным доказательством – файлом на компакт диске с видеозаписью проводимого ОРМ «Проверочная закупка», на котором зафиксирован факт сбыта наркотических средств, при этом судьей учитывается, что представленное видео в качестве вещественного доказательства сделано таким образом, что на нем не отражено в полном объеме, проведенное оперативно – розыскное мероприятие «Проверочная закупка», а только его незначительная часть, из которого суду невозможно определить действия и направленность умысла, участвующих в данном оперативно – розыском мероприятии лиц.

Все сомнения в виновности подсудимого Косова К.С. по настоящему уголовному делу, которые не могут быть устранены в порядке, установленном уголовно – процессуальным кодексом, суд толкует в соответствии с ч.3 ст.14 УПК РФ в пользу подсудимого.

Вместе с тем, судом установлено, что ■ К.С. не действовал из корыстных побуждений, то есть не имел корыстный мотив как обязательный признак субъективной стороны состава инкриминируемого деяния, а также цель, которая при корыстном мотиве может выражаться только в стремлении к получению материальной или иной выгоды от совершаемого деяния, что подтверждается как признательными показаниями в суде подсудимого ■ К.С. в пособничестве в приобретении без цели сбыта наркотического средства в значительном размере, а также показаниями, допрошенных в судебном

заседании свидетелей защиты пояснивших, что их работодатель ████████ В., неоднократно просил у них и у ████████ К.С. приобрести для него наркотические средства.

Также судом учитывается материальная зависимость подсудимого ████████ К.С. перед его работодателем - засекреченным свидетелем ████████ П.И. (██████████ В.А.), а также имеющиеся между ними незавершенные денежные обязательства по невыплаченной подсудимому ████████ К.С. заработной плате по месту работы в ████████ «██████████», учитывая при этом, что подсудимый ████████ К.С. работал в указанной организации не официально, что подтвердили в суде, как подсудимый ████████ К.С., так и засекреченный свидетель обвинения ████████ П.И. (██████████ В.А.), а также все свидетели стороны защиты.

Как следует из абз.4 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006г. №14 (в ред. от 23.12.2010г.) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» действия посредника в сбыте или приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует квалифицировать как соучастие в сбыте или в приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник.

Таким образом, с учетом установленных судом в ходе судебного следствия фактических обстоятельств, суд приходит к выводу о наличии в действиях ████████ К.С. состава преступления, выразившегося в соучастии в форме пособничества в приобретении без цели сбыта наркотического средства в значительном размере.

Учитывая, изложенную правовую позицию в п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996г. №1 (в ред. от 06.02.2007г.) «О судебном приговоре», согласно которой суд вправе изменить обвинение и квалифицировать действия подсудимого по другой статье уголовного закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, лишь при условии, если действия подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, вменялись ему в вину и не были исключены судьей из обвинительного заключения по результатам предварительного слушания, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому дело принято к производству суда, а изменение обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту, суд приходит к выводу, что действия подсудимого ████████ ████████ ████████ подлежат перекалфикации с п.«б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, на ч.5 ст.33, ч.1 ст.228 УК РФ, как пособничество на незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств, в значительном размере.

Суд квалифицирует умышленные действия ████████ ████████ ████████ по ч.5 ст.33, ч.1 ст.228 УК РФ, как пособничество на незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств, в значительном размере.

При назначении вида и размера наказания подсудимому ████████ К.С., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого им преступления, отнесенного к категории небольшой тяжести, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого ████████ К.С., суд признаёт в соответствии с п.«г» ч.1 ст.61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка у виновного.

Вместе с тем в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого ████████ К.С., положительную характеристику по месту жительства, молодой возраст подсудимого.

При этом обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого ████████ К.С. предусмотренных ч.1 ст.63 УК РФ судом не установлено.

С учётом всех обстоятельств настоящего уголовного дела в их совокупности, характера и степени общественной опасности, совершённого подсудимым ████████ К.С. преступления, в том числе



наличие обстоятельств, смягчающих его наказание и отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, личности подсудимого, женатого, имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка, состояние его здоровья, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, в целях неотвратимости наказания за совершенное преступление, суд приходит к выводу, что исправление [REDACTED] К.С. возможно только в условиях изоляции его от общества, в связи с чем, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде лишения свободы, с реальным отбыванием наказания в соответствии с п.«а» ч.1 ст.58 УК РФ в колонии поселения, так как указанное наказание будет социально справедливым наказанием [REDACTED] К.С. за совершённое преступление, и обеспечит достижение целей наказания, предусмотренных ст.ст.6, 43, 60 УК РФ, при этом оснований для применения ст.73 УК РФ, ст.64 УК РФ при назначении наказания в виде лишения свободы в отношении подсудимого, суд не усматривает.

Медицинских противопоказаний, препятствующих отбытию осужденным [REDACTED] К.С. наказания в виде реального лишения свободы в исправительном учреждении, судом не установлено.

Признанные по уголовному делу вещественные доказательства файл « [REDACTED] » на компакт диске, три фрагмента бумаги с цветными изображениями, хранящиеся при материалах уголовного дела, в соответствии с п.5 ч.3 ст.81 УПК РФ, по вступлении приговора суда в законную силу - хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока его хранения; наркотическое средство – каннабис (марихуана) массой [REDACTED] грамм, которые хранятся в камере хранения вещественных доказательств ОП №2 УМВД России по г.Ставрополю в соответствии с п.1 ч.3 ст.81 УПК РФ по вступлении приговора в законную силу, подлежат уничтожению.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст.296-299, 302-304, 307-309 УПК РФ, судья

#### ПРИГОВОРИЛ:

[REDACTED] признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.33, ч.1 ст.228 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 год с отбыванием наказания в колонии поселения.

Меру пресечения [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в виде содержания под стражей, оставить прежней до вступления приговора суда в законную силу.

Срок отбытия наказания [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] исчислять со дня постановления приговора, то есть с [REDACTED] года, с зачетом времени его содержания под стражей со дня задержания и до постановления приговора по данному уголовному делу, с [REDACTED] года по [REDACTED] года, из расчета в соответствии с ч.3 ст.72 УК РФ - один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

#### Вещественные доказательства:

[REDACTED] на компакт диске, три фрагмента бумаги с цветными изображениями, хранящиеся при материалах уголовного дела, по вступлении приговора суда в законную силу - хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока его хранения;

- наркотическое средство – каннабис (марихуана) массой [REDACTED] грамм, которые хранятся в камере хранения вещественных доказательств ОП №2 УМВД России по г.Ставрополю по вступлении приговора в законную силу – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Ставропольского краевого суда в течение 10 суток со дня провозглашения, с подачей апелляционной жалобы или апелляционного представления через Октябрьский районный суд г.Ставрополя, а осужденным, содержащимся под стражей – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в апелляционной жалобе.

«КОПИЯ ВЕРНА Судья

подпись судьи

подпись

Приговор суда вступил в законную силу

20\_\_ : \_\_\_\_

Судья: \_\_\_\_\_

Секретарь: \_\_\_\_\_