[redacted]

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13 февраля [redacted] года ст. Выселки

Судья Выселковского районного суда Краснодарского края [redacted].,
при секретаре [redacted].,
с участием представителя истца [redacted].,
представителя ответчика [redacted].- Черкасского Д.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ЗАО фирмы «Агрокомплекс» к [redacted], [redacted] о взыскании материального ущерба, причиненного недостачей,

У С Т А Н О В И Л:

ЗАО фирма «Агрокомплекс» через своего представителя обратилось в суд с вышеуказанным иском, мотивируя свои требования тем, что [redacted] О.В. осуществляла трудовую деятельность в должности старшего продавца в магазине истца №[redacted], расположенном по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. [redacted], [redacted] в период времени с 30 декабря [redacted] года по 18 июля [redacted] года. [redacted] Е.Д. осуществляла трудовую деятельность в должности продавца в магазине истца [redacted], расположенном по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. [redacted], [redacted] в период времени с 30 декабря [redacted] года по 11 июля [redacted] года. При этом трудовая деятельность ответчика была связана с приемом и реализацией товара, и в связи с тем, что разграничить ответственность каждого работника за причинение ущерба невозможно, с перечисленными лицами, равно как и с ответчиком, был заключен договор о полной коллективной (бригадной) ответственности. В период с 30 декабря [redacted] года по 21 февраля [redacted] года в магазине №[redacted] проведена инвентаризация, по итогу которого установлена недостача товарно-материальных ценностей, вверенных сотрудникам.

По результатам инвентаризации установлен фактический остаток товара, находящихся в магазине, на сумму 627 557 рублей 28 коп, фактический остаток наличных денежных средств составил 13 366 рублей 44 коп. На основании инвентаризационных описей устанавливающих фактический остаток товаро-материальных ценностей на начало периода, регистров бухгалтерского учета, содержащих сведения о поступлении и реализации товара, данных о выручке, поступившей от продаж товара в кассу магазина по контрольно-кассовым машинам, квитанций к инкассаторским сумкам, и чекам за возвращенный товар бухгалтерией ЗАО фирма «Агрокомплекс» проведена документальная ревизия, по итогам которой расчетный остаток, установленный бухгалтерией, составил 825 549 рублей 67 коп., а сопоставление расчетного и фактического остатка установило недостачу в сумме: 825 549,67 руб.- 627 557,28 руб. = 197 992 рубля 39 коп. С учетом естественной убыли – 2574,95 сумма недостачи товара составила 195 417 рублей 44 коп. Расчетный остаток наличных денежных средств составил 229 466 рублей 41 коп. Сопоставление фактического и расчетного остатка наличных денежных средств установило недостачу на сумму 229 466,41-92972,50=136 493,91 рублей. Таким образом, общая сумма недостачи товарно-материальных ценностей и наличных денежных средств составила 331 911,35 рублей.

С целью установления причин образовавшихся недостач были проведены служебные расследования, по результатам которых установлено, что недостачи образовались по вине материально-ответственных лиц, не выполнявших надлежащим образом условия договора о коллективной материальной ответственности, в соответствии с которым члены коллектива обязались бережно относиться к вверенным им ценностям, принимать меры к предотвращению ущерба, своевременно сообщать работодателю обо всех обстоятельствах, угрожающих сохранности вверенных им ценностей.

В указанный межинвентаризационный период в магазине работал коллектив, состоящий из двух человек: [redacted] Е.Д. и [redacted] О.В., сумма недостачи, которую обязан возместить каждый составляет 331 911,35/2=165 955, 68 рублей.

[redacted] О.В. частично возместила материальный ущерб в размере 37 525, 44 рублей, сумма подлежащая взысканию составляет 128 430, 24 рубля. [redacted] Е.Д. частично возместила материальный ущерб в размере 41 590, 76 рублей, сумма подлежащая взысканию составляет 124 364, 91 рублей.

В адрес ответчика были направлены уведомления с предложениями о добровольном возмещении ущерба, которые остались без удовлетворения. Кроме того, при подаче иска в суд истцом понесены расходы по уплате государственной пошлины, которые, в соответствии с ГПК РФ, подлежат взысканию с ответчиков. В связи, с чем ЗАО фирма «Агрокомплекс» просит суд взыскать с [redacted] О.В. в пользу ЗАО фирма «Агрокомплекс» материальный ущерб, вызванный недостачей товара, в сумме 128 430 рублей 24 коп., расходы на оплату государственной пошлины за рассмотрение иска в сумме 2 910 рублей 03 коп., взыскать с [redacted] Е.Д. в пользу ЗАО фирма «Агрокомплекс» материальный ущерб, вызванный недостачей товара, в сумме 124 364 рубля 91 коп., расходы на оплату государственной пошлины за рассмотрение иска в сумме 2 817 рублей 92 коп.

Представитель истца [redacted] А.Г. в судебном заседании на исковых требованиях настаивала.

Представитель ответчика [redacted] Е.Д. – Черкасский Д.Н. возражал против удовлетворения исковых требований.

Ответчик [redacted] О.В. в судебное заседание не явилась, причина неявки суду не известна, извещена надлежащим образом путем направления судебных повесток заказными письмами, в деле имеется конверт, направленный по ее адресу с возвратом и отметкой «Истек срок хранения. Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, не пожелавшим получить направленную на его имя корреспонденцию, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных прав.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, оценив в совокупности все собранные и исследованные в судебном заседании доказательства, приходит к выводу, что в удовлетворении заявленных требований следует отказать в полном объеме.

В соответствии со ст.238 ТК РФ, работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества /в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества/, а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Из положений ст. 242 ТК РФ следует, что полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере.

Согласно п.2 ст.243 ТК РФ материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случае: недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу.

На основании Приложения № 1 к Постановлению Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 31 декабря 2002 года №85 в перечень должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной материальной ответственности за недостачу вверенного имущества, включены, в том числе, кассиры.

Статьей 245 ТК РФ предусмотрено, что при совместном выполнении работниками отдельных видов работ, связанных с хранением, обработкой, продажей /отпуском/, перевозкой, применением или иным использованием переданных им ценностей, когда невозможно разграничить ответственность каждого работника за причинение ущерба и заключить с ним договор о возмещении ущерба в полном размере, может вводиться коллективная /бригадная/

материальная ответственность. Письменный договор о коллективной /бригадной/ материальной ответственности за причинение ущерба заключается между работодателем и всеми членами коллектива /бригады/. По договору о коллективной /бригадной/ материальной ответственности ценности вверяются заранее установленной группе лиц, на которую возлагается полная материальная ответственность за их недостачу. Для освобождения от материальной ответственности член коллектива /бригады/ должен доказать отсутствие своей вины. При взыскании ущерба в судебном порядке степень вины каждого члена коллектива /бригады/ определяется судом.

В соответствии с п.4 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 16 ноября 2006 года №52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности. Если работодателем доказаны правомерность заключения с работником договора о полной материальной ответственности и наличие у этого работника недостачи, последний обязан доказать отсутствие своей вины в причинении ущерба.

На основании ст. 24 ГПК РФ, п.1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 16.11.2006 года № 52 дела, вытекающие из трудовых отношений, подсудны районному суду.

Согласно приказов /распоряжений/ о приеме работника на работу № [redacted]-Л от [redacted] декабря [redacted] года и № [redacted]-Л от [redacted] декабря [redacted] года, трудовых договоров № [redacted] от [redacted] декабря [redacted] года и №[redacted] от [redacted] декабря [redacted] года, [redacted] О.В. и [redacted] Е.Д. соответственно, были приняты на работу в отдел розничной торговли магазин №459 г. Ставрополь ЗАО фирма «Агрокомплекс», на должности старшего продавца и продавца продовольственных товаров, и обязались выполнять трудовые функции продавцов.

На основании приказа №[redacted]-К от [redacted] июля [redacted] года, [redacted] Е.Д., [redacted] О.В. вынесено дисциплинарное взыскание в виде увольнения в связи с утратой доверия пункт 7 статьи 81 ТК РФ.

В соответствии с договором о полной коллективной /бригадной/ материальной ответственности от [redacted] декабря [redacted] года, между ЗАО фирмой «Агрокомплекс» и коллективом магазина № [redacted] г. Ставрополь, [redacted] О.В. и [redacted] Е.Д. обязались нести полную материальную ответственность по сохранности вверенных им ценностей.

На основании п.3 вышеуказанного договора члены коллектива обязуются бережно относиться к вверенным им ценностям и принимать меры к предотвращению ущерба, своевременно сообщать работодателю обо всех обстоятельствах, угрожающих сохранности материальных ценностей, строго соблюдать установленные правила совершения операций с ценностями их хранении, а также возмещать суммы, допущенных по вине членов коллектива недостач.

Из содержания п. 6 договора о полной коллективной /бригадной/ материальной ответственности от 30 декабря 2013 года, следует, что члены коллектива освобождаются от материальной ответственности, если будет доказано, что ущерб причинен не по вине коллектива, или будет установлен непосредственный виновник причиненного ущерба из числа членов коллектива, на которого возлагается материальная ответственность за ущерб.

Согласно заключения ООО Экспертное бюро «Параллель» №ЭБП-1-470/[redacted] от [redacted] января [redacted] года, подпись от имени [redacted] Е.Д. в графе «Члены Коллектива» на третьем листе Договора о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности от 30 декабря [redacted] года в строке «Роспись» выполнена не [redacted] Еленой Дмитриевной, а другим лицом с подражанием ее подписи.

Согласно ч.1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу п. 1 ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

В соответствии со ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, суд считает необходимым в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований ЗАО фирмы «Агрокомплекс» – отказать.

Мотивированное решение изготовлено [redacted] года.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме в Краснодарский краевой суд через Выселковский районный суд.

Судья: подпись.

Копия верна.

Судья Выселковского районного суда [redacted]

Решение вступило в законную силу [redacted]

судья [redacted]